

Un manifiesto velado de la modernidad: Casa Palička (1929-1932), Praga Mart Stam – Jiří Palička

A veiled manifesto of the modernity: Palička House (1929-1932), Prague Mart Stam – Jiří Palička

Claudio Conenna

PhD., Arquitecto y Docente de Diseño
Arquitectónico y Teoría de la Arquitectura
cconenna@arch.auth.gr
Universidad Aristóteles de Salónica, Grecia

Resumen

El presente ensayo estudia un ejemplo arquitectónico paradigmático: la Casa Palička (1929-1932), diseñada por el arquitecto holandés Mart Stam para el Baba *siedlung* en Praga y construida por el propietario de la casa, el constructor Jiří Palička. Esta casa es un paradigma representativo del movimiento moderno. Aunque no es un ejemplo frecuente de estudio ni tampoco está demasiado publicado, sus cualidades arquitectónicas generaron el motivo del presente estudio. Este ensayo intenta demostrar sus virtudes arquitecturales en general - funcionalidad, espacialidad, morfología más la liberalidad y flexibilidad estructural junto a los significados didácticos que encierra. Es interesante observar desde el diseño a la construcción de esta casa la fina interpretación del constructor, quien respetó muchos de los detalles diseñados por el arquitecto, resaltando la esencia de la idea rectora del proyecto.

Abstract

The present paper examines an architectural masterpiece: The Palička House (1929-1932), which was designed by the Dutch architect Mart Stam for the Baba *siedlung* in Prague, and built by the owner of the house, the constructor Jiří Palička. This house is a representative paradigm of the modern movement. Although it has not often been an object of study nor widely published, its architectural qualities generated the motive of the present essay. The architectural design virtues, such as functionality, spatiality, morphology, and the freedom and flexibility of its structure, are demonstrated together with the didactic notions which this building includes. It is interesting to observe the constructor's fine interpretation, from design to construction, respecting many of the details designed by the architect and enhancing the essence of the main architectural idea of the project.

Palabras clave: Palička, Stam, Praga, modernidad.

Keywords: Palička, Stam, Prague, modernity.

[...] Debemos superar la lógica para vivir lo grande que se encuentra en lo pequeño [...]
Bachelard (2004, p. 176).

Un paradigma de *Werkbundsiedlung*

La Casa Palička pertenece al conjunto de viviendas Baba, proyectadas y construidas en el período 1928-1940. Esta propuesta del Werkbund Checoslovaco se desarrolló al norte del centro histórico de la ciudad, en la zona llamada Bubeneč, cercana a la ribera del río Moldava (Vltava).

El Baba, si bien encierra los ideales proyectuales del Werkbund de racionalidad y estandarización, se diferencia por su iniciativa privada-individual de las exposiciones de vivienda colectiva en Stuttgart (1927) y Viena (1932), de neto interés social. Ello se refleja en lo arquitectónico visto que no existe la casa apareada o en serie, sino que se proponen viviendas individuales aisladas para clientes de intereses privados. En otras palabras, se trata de una colonia de villas lujosas.

De las 33 viviendas que componen el conjunto (Figura 1) se destacan interesantes ejemplos tales como las casas: Herain (1928-1932), Zaorálek (1931-1932) y Čeněk (1932), de Ladislav Žák, la casa Janák (1931-1932), de Pavel Janák, autor del plan general del Baba, la casa Munk (1932), de Josef Fuchs, y de entre otros paradigmas sobresale la casa Palička (Figura 2), del holandés Mart Stam (1899-1986). M. Stam, además de ser el único arquitecto extranjero y no Bohemio participante de la exposición del Baba, fue también el único que había construido en el Werkbund de Weissenhof- Stuttgart.

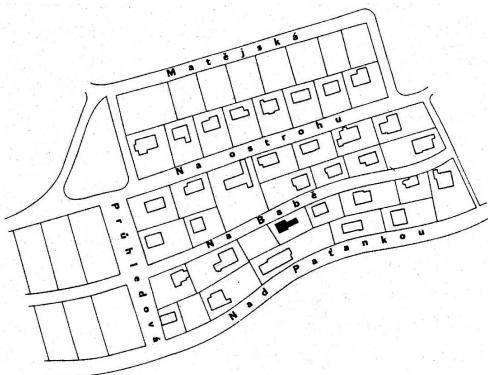


Figura 1. Plan general del Baba
(Šenberger et al., 2000, p. 167).

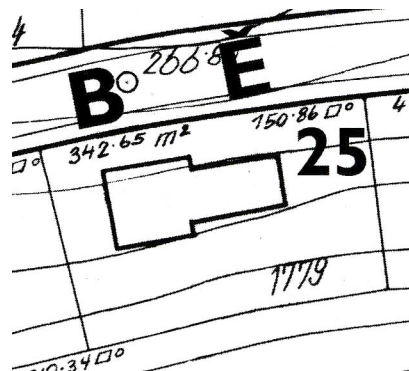


Figura 2. Plano de implantación
(Templ, 1999, Interior de la tapa).

Aunque el objetivo de viviendas-manifiesto del Werkbund no se encontraba en el espíritu del Baba, podemos ratificar la idea de que un “manifiesto” también se puede descubrir con el tiempo, más allá de los intereses proclamativos que lo generaron durante la época en que se definió como tal.

La Casa Palička incluye claramente los contenidos ideológicos y programáticos de la arquitectura moderna. Es el único ejemplo que rompe con el pasado inmediato creando con la tecnología de la época espacios aireados, luminosos y transparentes. Así, con su calidad funcional, espacial y formal consigue ser actual aún hoy en nuestros días. Esta actitud de adaptarse a la contemporaneidad tecnológica basada en las necesidades humanas es un digno ejemplo a seguir, más no a imitar superficialmente en su imagen. Imitar la arquitectura moderna en el umbral del siglo XXI es comportarse como un posmoderno. El Post-modernismo historicista le hizo muy mal a la arquitectura, pues se basó en la imitación de modelos del pasado. Actualmente no podemos seguir esa línea aunque creamos firmemente en el lenguaje de la modernidad.

Jiří Palička, un intérprete fino

Cliente y contratista de la obra en cuestión se sintetizan en una sola persona: Jiří Palička, quien, aún cuando transforma parcialmente los planos preliminares de Mart Stam, no desvirtúa la idea rectora de la propuesta ni tampoco escatima en los detalles.

La diferencia básica en la intervención de Jiří Palička respecto del proyecto de Stam radica en una ligera reducción métrica y regularización formal de la zona pública de la casa: el salón/comedor. Como consecuencia de ello queda anulada la terraza que se generaba parcialmente sobre ese espacio en el nivel

superior de la planta de dormitorios y así se simplifica la solución volumétrica total de la casa. El redimensionamiento de la planta de ingreso favorece finalmente la ampliación de los dormitorios.

Jiří Palička reduce la propuesta seguramente por razones de economía de diseño. La hace formal y espacialmente más sencilla regularizando las articulaciones. En lo estructural, si bien respeta la idea de estructura libre, replantea la línea interior de las columnas interiorizándolas y relegándolas a un segundo plano. En el último nivel, las columnas desaparecen del primer plano rompiendo la continuidad vertical que planteaba Stam.

Evidentemente Jiří Palička se identificó y entendió el espíritu arquitectónico de Mart Stam, del mismo modo que lo hiciera Amancio Williams cuando asumió la realización del proyecto ejecutivo y la dirección técnica de la Casa Curutchet de Le Corbusier en La Plata-Argentina. Se trata de intervenciones sensibles a los problemas espaciales, formales y económicos de diseño. La economía de diseño no sólo hace un edificio más económico, sino que además lo hace más efectivo.

Jiří Palička redescubre otros valores espaciales en los cambios que lleva a cabo. Ello se verifica en dos gestos básicos relacionados con la amplitud visual. Uno, con la nueva apertura en ángulo que propone en la zona pública de la casa. El otro, sobre la misma contra-fachada o la fachada sur, en el nivel de los dormitorios ampliando el campo óptico desde el balcón hacia el valle sin interrupciones al interiorizar las columnas.

De la Propuesta a la Realidad o de la idea a la materialización, no pocas veces y por diversas razones se ensayan cambios a sabiendas o no del diseñador. Cuando el intérprete es fiel, no al diseño en sí mismo, sino al espíritu del creador, las intervenciones que concreta no variarán la esencia del contenido de la obra, al contrario la mejorará. Los dos ejemplos mencionados reafirman esta idea.

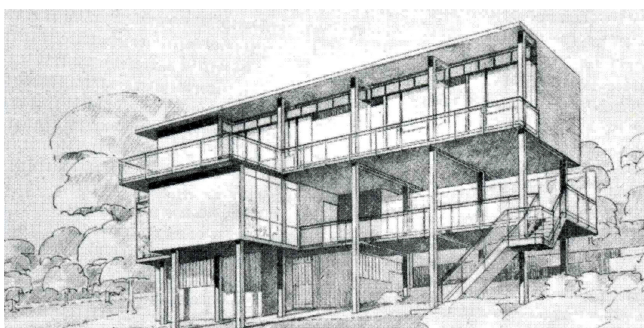
Forma, espacio y función

La casa Palička se implanta en un terreno rectangular considerando la forma y la sección del terreno. A modo complementario su implantación es paralela y cercana a la línea de la calle contribuyendo a su integración al paisaje urbano creado por todas las casas, aunque se hallen separadas entre sí. Es significativo remarcar este detalle de no ignorar la calle, como lo hiciera Stam con las tres casas en tira propuestas para la Weissenhof de Stuttgart. Por otra parte, la propuesta para la casa Palička se presenta mucho más articulada en el diseño de cada elemento arquitectónico donde cada uno pareciera manifestar un gesto de liberación e independencia. Concretamente podemos definirlos en punto, línea, plano y volumen:

- a) la puntuación estructural,
- b) las líneas equilibradas entre la horizontalidad dada por los balcones y la verticalidad de las columnas,
- c) los planos de cerramientos – los muros llenos y los vacíos vidriados -,
- d) los volúmenes flotantes que se intercalan o interceptan,

Si observamos comparativamente la fachada sur propuesta por Stam (Figura 3) con la construida por Jiří Palička (Figura 4), es posible advertir la simplificación plástica del resultado final. La composición del proyecto inicial es indudablemente más rica en entrantes y salientes, en el juego de luz y sombras que los

planos y volúmenes generan. La obra construida es más sintética en este sentido, pues prácticamente en un plano se resume y resuelve todo lo estrictamente necesario para la función interior, solución que hace la obra respecto del proyecto un tanto mezquina en espacialidad y morfología arquitectónica. Le falta la plasticidad articular que le otorgara la mano de Stam con su talento delicado, virtud de los proyectistas de la pequeña escala y del diseño industrial.



*Figura 3. Foto desde el patio interior
(Templ, 1999, p. 99).*



*Figura 4. Foto propuesta de M. Stam
(Templ, 1999, p. 96).*

La resultante volumétrica de Jiří Palička en forma de “L” acostada es indudablemente mucho más sencilla que el juego intercalado de volúmenes que propusiera Stam para jerarquizar y liberar la respuesta estructural respecto de la función y la forma intentando de esta manera generar espacios flexibles. Podríamos definir la evolución volumétrica que va desde el proyecto de Stam a la obra construida por Palička como un juego que comienza con una caja prácticamente desmaterializada, constituida por planos casi independientes, para luego concluir en la construcción con el uso de los mismos planos intentando simplificarla y rearmarla. En todo caso, tratando de mantener fiel el deseo de transparencia y liviandad inicial.

En lo espacial, Stam explota las características formales del terreno (en planta y corte) y la buena orientación coincidente con las mejores visuales. A un terreno de planta rectangular alargado se adecúa consecuentemente y a un lote con pendiente le responde con un corte análogo.

Aunque las plantas no tienen relaciones espaciales en vertical entre sí por ser de rigurosa horizontalidad, la propuesta de corte es de notable riqueza, pues aprovecha las posibilidades potenciales del lote, con sus diferencias de nivel desde la calle hacia el fondo. La inclinación favorece la apertura al sur y las vistas al valle. Genera de esta manera privacidad interior y “negación” hacia la calle coincidente con la peor orientación hacia el norte.



Figura 5. Vista de la casa desde la calle (archivo personal).

La galería, con características de puente, garantiza la calidad espacial de la vivienda porque, además de funcionar a la manera de espacio de transición entre el patio y el interior de la casa, funciona como amplia expansión de los lugares más públicos -estar-comedor-. La galería flotante produce un espacio relativamente diáfano entre la calle y el patio. Enfatizamos la relatividad de lo transparente porque Stam plantea una división entre la calle y la galería mucho más interesante a la que se construyó. Propone un antepecho alto de vidrio desde el piso y que no llega hasta el cielorraso, permitiendo así el paso del aire y crea simultáneamente la sensación de espacio semicubierto detrás de la pantalla vidriada (Figura 5). Palička construye la misma división de manera más cerrada, a modo de ventanas con antepecho ciego hasta cierta altura (aproximadamente un metro), lo cierra hasta el límite de la losa y lo dobla hasta el límite de la escalera exterior. Consecuentemente no parece desde la calle estar frente a un espacio de transición o galería, sino más bien frente a un espacio cubierto.

En lo funcional es posible jerarquizar el rigor de la zonificación (Figuras 6-7). Los servicios se ubican de espalda hacia la calle y el norte compactados en la zona occidental de la casa donde se agrupan en vertical la mayoría de sus funciones cerradas. Las funciones principales se estratifican por planta. En el nivel de subsuelo¹ se ubican los espacios de apoyo, instalaciones y garaje. En un nivel más arriba, vale decir el 0.00, ingreso desde la calle o *piano nobile* de la casa, se encuentran los espacios de carácter social y, en la planta superior, las habitaciones-dormitorios.

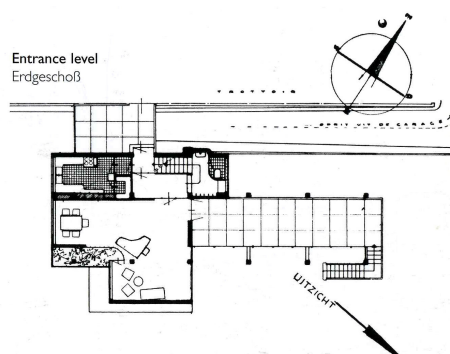


Figura 6a. Planta nivel de ingreso M. Stam (Templ, 1999, p. 99).

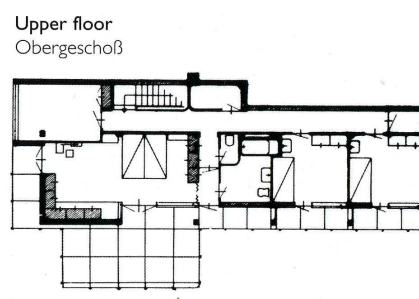


Figura 6b. Planta nivel de dormitorios M. Stam (Templ, 1999, p. 99).

¹ Se considera subsuelo respecto de la calle aunque es nivel +/- 0.00 en relación al patio.

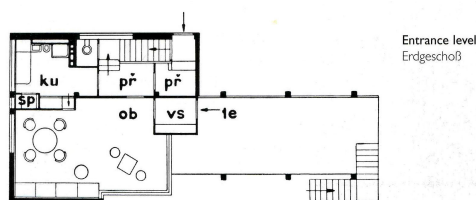


Figura 7a. Planta nivel de ingreso
J. Palička (Templ, 1999, p. 97).

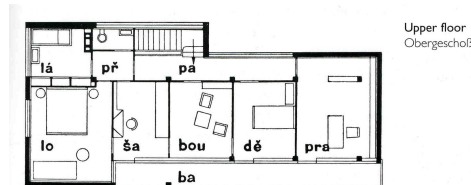


Figura 7b. Planta nivel de dormitorios
J. Palička (Templ, 1999, p. 97).

Estructura: liberalidad y flexibilidad

La estructura sustentante en hormigón armado, separada de los elementos de cerramiento, es un modo de construcción ya manifiesto en un estudio desarrollado por el mismo Stam sobre “*The Expandible House*” y publicado en 1924 en el periódico ABC, *Beiträge zum Bauen*, que él fundara junto a El Lissitzki y Hannes Meyer. La *Casa Expansible* plantea, además de extensión, flexibilidad en el uso y la organización de los espacios.

Esta actitud idealizada del esqueleto estructural expuesto y la rigurosa funcionalidad colocan a Stam, aunque lejos de la Unión Soviética, muy cerca del Constructivismo ruso (Pommer y Otto, 1991, p. 49).

La arquitectura de Stam, sintetizada claramente en esta obra en cuestión, si bien tiende a la reducción y al minimalismo, llega a ser simultáneamente rica y sobria. Los efectos estéticos quedan ex profeso reducidos a los resultados que propone el esqueleto estructural a la vista. Resulta sobria porque no apuesta a ningún ornamento ni tectónico ni superficial adherido para hacerla más bella. Y es rica porque propone variedad y flexibilidad espacial, dejando libre el nuevo resultado que pueda tener su imagen luego de cualquier cambio exterior por ampliación. Connotaciones filosóficas similares y relativas a la idea de fachada libre e independiente de la estructura ya habían sido planteadas por Le Corbusier en las Casas Dom-ino (*Domus Innovation*, 1910) y durante la década del '20 en los cinco puntos de su arquitectura.

De hecho, las variaciones espaciales y lingüísticas planteadas por Jiří Palička, basado en la estructura de esqueleto propuesta por Stam, dan prueba de la liberalidad y flexibilidad implícita en la estructura. Una fachada diferente, más sintética y simplificada pero no distante de los ideales esenciales del proyecto inicial.

Significado didáctico

El mensaje didascálico que nos deja esta casa, tanto el proyecto como el resultado construido, es actual. Aunque sea una obra con más de setenta años de existencia y para los ritmos en los que vivimos resulta ya histórica, no podemos dejar de reconocer que si alguien la propusiera hoy no quedaría temporalmente descontextualizada. Obras de estas características producen hoy arquitectos pertenecientes al más alto nivel del “*star system*”.

Probablemente sea este uno de los mensajes más importantes que nos pueda dejar una obra, generar claridad, aquella que supera los valores “*modernos*” de su propia época en la cual se construyó y consiga seguir siendo actual resistiendo culturalmente el paso del tiempo. Ello va aún más allá del lugar que le hayan concedido los críticos en la historia de la arquitectura.

Por otro lado, a nivel de diseño, además de las estudiadas en lo formal, funcional y espacial, da la posibilidad de ser planteada en serie. Aunque fue proyectada a partir de los ideales del Baba como vivienda unifamiliar no apareada, la casa Palička podría aparearse en sentido longitudinal generando, en la tira que pudiera eventualmente conformar, una barrera semitransparente por los vacíos que alternativamente formarían las galerías semicubiertas: espacios de expansión del salón-comedor.

Además, por sus características tipológicas es susceptible de ser aplicable a la vivienda agrupada en altura, tanto en un lote urbano entre medianeras así como en uno libre. Podríamos imaginar una torre con dos departamentos por planta con un volumen de ingreso y escaleras unificados, separado del bloque principal. Asimismo, sería posible idear una sucesión sistemática de este tipo generando una placa continua con interesantes juegos de llenos y vacíos. Los mismos espacios semicubiertos en altura gozarían de notables condiciones de habitabilidad y visuales. Sería a su vez un atrayente desafío para desarrollar creativamente un sistema estructural, sea este libre acorde a la filosofía de Stam o de otro modo igualmente demiúrgico.

Para culminar, podríamos decir que lo esencial de una obra de arte no se halla sólo en lo literal ni en lo fenoménico, sino también en lo que el hecho creativo transmite aún más allá de ello en su contenido profundo, posible de ser descubierto por los ojos de cualquier observador sediento de hechos genuinamente creativos.

Referencias

- BACHELARD, G. 2004. *La Poétique de l'Espace*. Versión griega. Atenas, Editorial Hatzinikolí, 265 p.
- POMMER, R.; OTTO, C. 1991. *Weissenhof 1927 and the Modern Movement in Architecture*. Chicago, Editorial, University Chicago Press, 328 p.
- ŠENBERGER, T.; ŠLAPETA, V.; ULRICH, P. 2000. *Baba Housing Estate Plans and Models*. Prague, Editorial faculty of Architecture Czech Technical University in Prague, 237 p.
- TEMPL, S. 1999. *Baba, The Werkbund Housing Estate*. Basel, Editorial Birkhäuser, 142 p.